

38:52 АНДРЕЙ СТАРЦЕВ:

Следующий аспект. Исходя из такого понимания в данном случае на повестке вот такой вопрос. Вопрос заключается в следующем: исходя из собственного понимания того что я непосредственно разрабатывал, видя ваши встречи, это в данном случае восемнадцать встреч, это встречи раз в две недели, как я понимаю, формат встречи это два, два с половиной часа, в лучшем случае три часа лекционного материала, это самостоятельное ознакомление с дополнительным материалом, то что нового люди из жизни почерпнули и затем через две недели определенная встреча, обмен информацией, снова определенный лекционный материал, разбор материалов по плану и учебный год при восемнадцати встречах по два часа, ну три часа я считал по два часа, удобнее считать получается, что вы гарантируете, кто занимается по этому плану он приобретает адекватное жизни мировоззрение и миропонимание. Я правильно понял это?

40:10 ВАЛЕНТИН БОРИСОВИЧ:

Ну из того, что я услышал, я повторяюсь, чтобы было понятно что дошло. Встречи действительно запланированы раз в две недели, общее количество их 18. План встреч он вывешивается до встречи. Там указывается список тем, которые будет необходимо посмотреть самостоятельно. Потом на самой встрече происходит, ну то, что вы назвали лекцией. Знакомство с тем материалом, с тем как вижу я его или другой человек, который читает этот материал. И даёт возможность слушателям сопоставить своё мнение, которое у него возникло, знакомясь с материалами, вот с тем, что рассказал докладчик, ну и соответственно делать выводы. Поскольку весь целостный материал разложен по всем разделам, которые затрагивает концепция, то у него должна сложиться целостная ну, картинка о той информации, которая есть в материалах КОБ. Соответственно он получит представление, как это понимают другие люди и плюс, когда вот идёт в повестке дня не доклад, а там текущий момент, то услышав информацию из жизни. Ту которая есть, может для рассказать какие в процессе самообразования возникли проблемы. Как понимается это в концепции, то есть плюрализма мнений на счёт того, что несёт концепция не должно быть.

42:23 АНДРЕЙ СТАРЦЕВ:

Валентин Борисович, у меня есть некоторое недопонимание следующее, я когда показывал, как я вижу эту ситуацию, я назвал выступление человека, когда люди встречаются раз в две недели происходит лекция. В своем ответе вы пояснили, на этот аспект обратили внимание на то, что как я назвал, это лекция или если это не лекция, как это более точно назвать? Чтобы у меня сложилось понимание, что реально происходит на встрече, когда человек докладывает, рассказывает, если это не лекция, какой более точный термин?

43:15 ВАЛЕНТИН БОРИСОВИЧ:

Ну, лекция достаточно точный термин, но в любом случае человек излагает свой взгляд, как нужно понимать излагаемый материал, он делится своими стереотипами. Как это назвать другими словами, я не знаю.

43:36 АНДРЕЙ СТАРЦЕВ:

Я понял. Более точное слово в этом случае – доклад. Доклад-презентация своего мнения, которое определено из собственного опыта, основанное на своих убеждениях. Лекционный материал это более академический, характеристика отстраненного материала, где преподаватель его специально учит, ну например какую-нибудь систему, потом ходит к слушателям или курсантам, и учит курсантов. Эта система работает таким образом, этот преподаватель на этих системах мог никогда в жизни и не работать, но учит как работать в этих системах. Вот это собственно лекция, а презентация собственного мнения, своего жизненного опыта, здесь конечно, лекция, это совершенно не подходит по

смыслу, это не лекция. Но мне в данном случае понятна содержательная суть той встречи, что он докладывает, информирует. Это в большей степени доклад, презентация своего мнения, своего видения, где он выражает свое миропонимание по теме. Я это сейчас понимаю.

44:52 ВАЛЕНТИН БОРИСОВИЧ:

Ну я думаю, что вы верно поняли что я хотел сказать.

44:58 АНДРЕЙ СТАРЦЕВ:

Тогда вопрос третий заключительный по той объемной большой теме, что касается методологического учебного пособия, который у меня в этом случае у меня возникает. Я просчитал учебные часы за год, когда вы решаете ту задачу, которую вы озвучили. У меня получилось, что учебный курс, включая самостоятельные работы, встречи, доклады-информирование, это укладывается порядка сто двадцать, сто тридцать часов на материал всего года. Это некоторая программа сто тридцать часов растянутая на год. Если вы посмотрите и растянете это время на занятия с утра до вечера обучения, то сто тридцать взять на семь, мы получим двадцать учебных дней. Это три недели, месяц, месяц очного обучения решает ту задачу, которую вы поставили себе и растянули на год. Вот я о чем хочу сказать, метрологически цифры, ну в общем так: насколько обосновано метрологически месячную программу обучения растягивать на год?

46:39 ВАЛЕНТИН БОРИСОВИЧ:

Речь идет о тех людях, у которых нет возможности учиться очно. Понятно, если у кого-то появиться возможность учиться очно, то сроки обучения можно сжать. Я против этого не возражаю.

46:57 СТАРЦЕВ:

Валентин. Да какое замечание? Пожалуйста.

47:03 ВИТАЛИЙ:

Да есть замечание по метрологии. Нужно ещё учесть, что в течение года каждый человек может выделять 1-2 часа времени раз в день в течение года. И часы надо складывать и тогда более точный ответ получится.

47:28 СТАРЦЕВ:

Всё я понял. Ребят давайте я скажу своё мнение почему именно такой вопрос смысловой в конце концов я вам задал. Ну поставил вот в таком ключе этот вопрос и исходя из того опыта, который в данном случае имею я. Убеждения у меня основываются только на своём личном опыте работы как преподавателя. В данном случае я только форму деятельности свою озвучил и беру в качестве опоры.

А вывод у меня вот какой: Я думаю, что вы хорошо знаете разницу между формами обучения, которая называется в обыденности сейчас как «обучение с полным погружением». И формы заочного обучения: когда человек в день, в лучшем случае уделяет от 30-40 минут до 1,5-2х часов учебному времени. В лучшем ребята случае. И посмотреть реально на жизнь. На реалии жизни. И просто собрать статистику. А я вам рекомендую: Первое что сделать. Ребята которые вот это по программе вашей пойдут в течение года обучаться. Чтобы они собирали статистику сколько времени, когда они могли уделять именно этим вопросам самообразования. По честному вам нужна обязательно эта статистика. Потому что это будет ключевое того, что я вам сейчас в качестве прогноза хочу сказать. Соберите, пожалуйста, статистику тех ребят, которые пойдут обучаться целый год по методическому учебному пособию концептуальной самоподготовки «прозрение». Моя статистика показывает следующее: что человек в лучшем случае при заочном обучении каждый день может выделить от 30-40 минут до 1.5-2х часов ежедневно. Речь идёт о ежедневности. Если вы будете иметь человека, который хотя бы обучается 1 час каждый день. То это просто замечательный слушатель и замечательный ученик.

По моим прогнозам речь идёт вот о чём: Что подобные программы, которые по форме обучения заочному запускаются – имеют эффективность от максимальной порядка

35-40%. Просто форма заочного обучения относительно формы то, что сейчас, например, модно называть таким словом «обучение с полным погружением» имеют эффективность 35-40%. Исключительно только потому, что это растянуто настолько необоснованно по времени, что психика человека не может не то что перестраиваться, но даже изменяться. Подавляющие ситуации в жизни, повседневные заботы настолько закручивают человека, и то понимание, и то озарение, и тот потенциал воодушевленности, который он понял при обучении, занимаясь хотя бы 1,5-2 часа. Оно через некоторое время нивелируется, и постоянно съедается. Понимаете в чём дело? Вот мне бы хотелось чтобы на момент сейчас вы поняли о чём я сейчас говорю.

51: 10 ВОВЧА:

Андрей. Скажи пожалуйста в каких сейчас заведениях Украины идут курсы по изучении концепции общественной безопасности. Ты можешь прояснить, пожалуйста.

51:22 СТАРЦЕВ:

Вовча, к сожалению, вопрос пока не по теме. Давай сделаем таким образом. Вы свободны вот когда я закончил свои темы, Мы к этому вопросу вернёмся чуть-чуть попозднее. Я думаю, что вам более понятно будет, что я отвечу на этот вопрос. И я хочу, чтобы этот вопрос был чуть попозднее сегодня после определённых ключевых вопросов с обсуждения мною вот с Виталием Морозом и с Валентином Борисовичем. Я хотел бы, что бы я был понятным вот сейчас своим ответом, что я футболил это вопрос чуть-чуть на потом. Хорошо?

52:01 ВОВЧА:

Договорились.

52:02 СТАРЦЕВ:

Оставьте этот вопрос на пунктик. И когда уже будет уже более свободное общение, я попрошу вас повторить этот вопрос. И мы с вами обсудим более детально. Поскольку мой ответ у вас вызовет ряд некоторых вопросов. И мне бы сейчас не хотелось уходить с темы, которую сейчас я обсуждаю с Валентином Борисовичем. А чтобы мы с вами спокойно целый ряд цикловых вопросов рассмотрели, которые возникнут сразу же после моего ответа на ваш вопрос. Мы бы их спокойно обсудили без давления того что нам нужно вернуться в основную тему. Вот чтобы было понятно почему мы сейчас так поступаем.

52:40 РУСАКОВ:

Об эффективности очного и заочного обучения, в общем-то говоря дебаты ведутся достаточно давно. Если взять так такую серию как «Жизнь замечательных людей», то там в общем то говоря примеры того, что люди достигли выдающихся результатов располагается так поровну между теми кто образование получал профильно очным образом и тем кто учился в процессе самообразования там заочно или как то там ещё. Вот.

В своей жизни я в общем то говоря по своему образованию технарь. И когда в практике работы мне требовался специалист, то я всегда отдавал предпочтение радиолюбителям. То есть ну я занимался сложным оборудованием (электронным). Вот. И как правило присылали специалистов после вуза. Так вот если у меня была возможность выбирать между парнем, который является радиолюбителем, даже если он не имеет вузовского образования (ну там техникум или ещё чего то) и специалистом института – я отдавал предпочтение радиолюбителю поскольку эффективность отдачи от него намного выше. Это вот практика моей жизни.

54:09 СТАРЦЕВ:

В данном случае мы с вами коллеги. Я тоже радио электронщик. Более того в академии, закончив факультет радиоэлектроники я являюсь по диплому радиоинженером-исследователем. Поэтому я думаю, что у вас есть понимание, что я очень хорошо понял то замечание, которое вы сейчас объяснили. Однако это не лежит в теме по вопросу который сейчас мы с вами обсуждаем. Речь идёт вот о чём: То что вы привели статистику что вроде как наполовину люди делятся при очном и заочном обучении. То тот эффект при

заочном обучении, который практически равняется, а иногда и превосходит чем очное обучение, что вы и подтвердили из своей практической жизни в наблюдениях и действиях. Вы говорите о тех людях, которые умеют уже самообразовываться. И понимаете им не заочное не очное образование как таковое не нужно. Они могут взять любые книги, взять любое практическое дело и самостоятельно разобраться. Мы говорим о людях, которые ещё не вошли в русло, в процесс самообразования. Которых ещё нужно научить вхождению в процесс управления самообразованием собственным. Мы говорим о людях, которые самостоятельно изучают тот или иной материал. А в данном случае речь идёт о концепции. Им сносит крышу. У них что то случается с психикой. Как вы говорили в своём докладе, очень точно подчёркивая те проблемные ситуации, которые наблюдаются уже любому не вооружённому взглядом, кто хоть как то более плотно знаком с движением концепции общественной безопасности. Это люди, которые не умеют самообразовываться. Так вот мы сейчас говорим о контингенте людей, которые ещё не вошли в устойчивый режим самообразования. И для них заочный курс (любой заочный курс) – эффективность 35-40%. Это мой прогноз для вас.

Я вам рекомендую на самом деле провести эксперимент и в какой-то степени сделать обязательным пунктом вашей методички в программе ведение плана расписания насколько смог человек и когда позаниматься определёнными вопросами. Именно пусть он для себя расписанночку ведёт. Пусть он потом посмотрит; при определённом образе жизни, при определённом режиме дня, при определённой загруженности, при определённых делах, которые он в первую очередь приоритетно в своей жизни решит: сколько остаётся у него времени именно на вопросы самообразования? И вы увидите более полную картинку, исходя из которой вы увидите ещё кучу серьёзных проблемных ситуаций, о которых я пока ещё вообще ничего не говорю, но которые вы увидите самостоятельно. Мне хотелось бы чтобы вы это сами увидели, а не слышали с моих слов.

Однако всё, что я сейчас могу сказать на данный момент, исходя из того что я уже понимаю. И ваше общение в какой то степени более полно эту картину раскрывает на момент сейчас. Так вот здесь уже моя оценка заключается в том, что исходя из принятой формы образовательной подачи информации эффективность вашего методического учебного пособия от заявленной цели при таком заочном обучении, при такой, такой форме (ещё будет один речевой вопрос чуть позже) эффективность будет порядка 35-40%.

Потому, что большинство людей не вхожи в устойчивый режим самообразования. Их ещё нужно ставить на ноги в этом процессе, однако если у вас будут люди, ребята которые уже в процессе самообразования и способны самостоятельно обучаться по заочному обучению, у них будет высокая эффективность. Вот это мое первое мое замечание, которое нужно отнести как оценке с моей стороны. Исходя из того что я уже понял в ходе нашей беседы.

Вот тот вопрос, который я опустил, я задам, если у вас будут дополнения к тому, что я только вот сказал.

58:38 РУСАКОВ:

Ну, у меня дополнений нет.

58:40 АНДРЕЙ СТАРЦЕВ:

Хорошо.

58:43 ВИТАЛИЙ МОРОЗ:

У меня есть встречный вопрос: как ты Андрей относишься к такому тезису – не возможно чему-либо научить, как только этому научиться?

Все то, что ты говорил по эффективности, безусловно согласуется с кодирующей педагогикой. Да в полном погружении, в полном погружении закодировать человека намного более эффективнее можно, чем это делать заочно. Наша же задача состоит в другом, чтобы человеку передать или побудить в нем интерес воспитать в себе диалектические навыки методологической грамотности и в этом случае большой вопрос

что эффективнее. Нет задачи кодировать человека, соответствующими знаниями. Вот по этому тезису выскажи, пожалуйста, свое видение.

59:44 АНДРЕЙ СТАРЦЕВ:

Я именно об этом тезисе хотел и рассказать более подробно в том вопросе, который я отложил, поэтому я только могу дополнить данное замечание Виталия Мороза более конкретными вещами.

А речь идет вот о чем. Совершенно верно, что речь идет о педагогике методологической и педагогике кодирующей. И разница между ними заключается только в одном аспекте. Эээ давайте я так скажу: скажите ребят, пожалуйста, вот из ста тридцати часов, которые у вас в учебном курсе на целый год, какие практические вещи и сколько времени, какая это практика, отводится в вашем учебном курсе?

Еще раз повторю вопрос: сколько времени и какой практики отводится в вашем учебном курсе, который идет целый год в ста тридцати часах?

60:56 РУСАКОВ:

Статистики как таковой нет, но если вы обратили внимание, что у нас при встрече есть в повестке дня обсуждение текущего момента. Это с вашей точки зрения практическая работа или нет?

61:10 АНДРЕЙ СТАРЦЕВ:

Это работа левого полушария, если вы хорошо понимаете к чему я клоню, поэтому это относится исключительно... это не является практикой.

61:30 ВИТАЛИЙ МОРОЗ:

Тогда еще один встречный уточняющий вопрос: есть такое понятие в концепции – читать с соображением, так вот чтение с соображением является практикой или это работа левого полушария?

61:47 АНДРЕЙ СТАРЦЕВ:

Я даже скажу более жестче: чтение и по смыслу рисование двухмерной картинки – это работа левого полушария, как ни странно!

62:01 ВИТАЛИЙ МОРОЗ:

Речь не идет о рисовании картинки, речь идет о чтении с соображением.

62:08 АНДРЕЙ СТАРЦЕВ:

Чтение с соображением, в практическом смысле, простыми словами передавая, по сути это и есть, читая, представлять себе конкретные образы, которые можно карандашом на листочке бумажки отобразить. Это и есть чтение с соображением, когда вы содержание текста переводите содержательно в конкретный образ того о чем вы читаете и этот образ вы можете нарисовать. Но если вы не можете этого сделать, то вы читаете без соображения.

Однако, я повторяю то жесткое заявление оценочное, которое могу... ну ладно, смысл заключается в следующем: даже чтение с таким соображением, когда вы свои образы, которые вы представляете можете переложить на бумагу в виде схемы, картинки конкретного образа. Это работа левого полушария потому, что это логическое мышление задает задачи для образного мышления правого полушария и в этом процессе левое полушарие является субъектом управления, а правое полушарие – объектом управления. По прямым связям левое полушарие как субъект управления, а правое полушарие затем, через механику кисти руки и так далее... получает образ. Ведущим здесь является левое полушарие – это не относится к той практике, о которой я говорю.

63:36 ВИТАЛИЙ МОРОЗ:

Практические действия в жизни являются работой чего тогда?

63:42 АНДРЕЙ СТАРЦЕВ:

Это работа согласованная и левого полушария и правого полушария. Одновременно, можно вот так сказать. Это конкретный практический результат, это реальная практика. Это не просто, когда я вот сейчас с вами общаюсь, это просто общение – это информирование. Это высказывание, то что называется высказать свое

миропонимание определенной терминологии, определенных понятий, то как я вижу мир. Это только вершинка информирования и не более того.

64:21 ВИТАЛИЙ МОРОЗ:

Еще наводящий вопрос: как с твоей стороны видится деятельность, когда ведущим является правое полушарие?

64:31 АНДРЕЙ СТАРЦЕВ:

А с этого нужно начинать вот какую оперу: прежде всего, я очень кратко повторю, что например написано и разработано. Я сейчас просто хочу представить для анализа, для сравнения, например, у вас методическое учебное пособие я бы хотел обогатить данное учебное методическое пособие, например собственной разработкой, возможно то что у меня есть легло бы в помощь вашему методическому учебному пособию. Потому что мы с вами, как никак, решаем одни и те же, схожие задачи. Так вот здесь речь можно повести как вы подходите к процессу обучения, какова модель, как вы себе представляете, как вы смотрите. Уже больше двух лет на нашем сайте в академии ГРУ, есть учебный материал «матрешки», где я выложил теоретический материал модели системы образования и переход в практический аспект. Так вот, я хочу подчеркнуть следующую модель: я подхожу к образования через модель триединства: информации – меры понимания – и материальное воплощение тех действий, той цели, которую вы себе поставили. То что сейчас происходит это процесс информирования. Полный процесс образовательный заключается в том, что человек узнал информацию, он как-то ее понял, а это конкретные образные картинки, которые он может нарисовать например на листочке бумажки, карандашом или ручкой.

Следующий аспект, и то что в этой жизни он сделал из того он понял и из того, что он был проинформирован. Он смотрит, потом на полученные результаты и у него бежит обратная петля: в образовательном процессе, когда он начинает анализировать конкретные реальные результаты. А результаты всегда измеримы: их можно взвесить, их можно обмерить, их можно какими-то цветами охарактеризовать, это то что вы можете потрогать, пощупать, понюхать, конкретно увидеть. Анализ промежуточных результатов запускает то, что называется анализ информации и вы, в данном случае по анализу делаете вывод. Получаете принципиально новую информацию. Вот это две петли в системе образования. И на каждой этой петельке существуют серьезные препятствия, которые не позволяют человеку войти в вершинку информирования: он вроде здесь находится и одновременно отсутствует, не слышит вас даже, есть такие психологические состояния человека.

Следующие препятствия относятся к тому, что он вроде вас слышит, но вы просто видите физически видите по его глазам, по его манере поведения, по манере держаться, по манере задавать вопросы, что он вообще даже отказывается понимать, что вы ему сейчас говорите в информации предлагаете. Более того вы сейчас видите что он вообще начинает не адекватно реагировать злобно и даже враждебно по отношению к вам.

Однако есть люди которые слышат вас, понимают вас, разделяют точки зрения, есть желание принять эту информацию в свою жизнь, у них в жизни ничего не получается, ничего не могут сделать в жизни. Они не могут эту информацию применить в жизни. И в принципе вот на этих трех этапах все и заканчивается, весь процесс самообразования. Он никогда не начинается на самом деле и в этом аспекте эти препятствия что самое пакостное: они переводят из этого действия в то что называется педагогика зомбирования, когда человек понимает что столкнулся с важной и нужной информацией и он психологически переключается в стереотип программки запоминания информации. И через некоторое время мы встречаем человека, который просто попугай который щебечет умными словами, но на метафизическом уровне вы видите и понимаете, что человек вообще ничего не понимает о чем он говорит.

Это я вам некоторые результаты говорю из собственного опыта. Мое мнение основывается на тех убеждениях, что это получено мной лично в ходе ряда разработок практических курсов и ведения этих курсов, вот и все.

Вот понятно о чем я сказал?

68:36 РУСАКОВ:

Понятно, и более того, могу согласиться с тем, что вы говорите: ваша оценка что люди, которые начнут работать по методичке, где-то 35-40% действительно достигнут заявленных целей, какое-то количество до финиша не дойдет, в силу различных жизненных обстоятельств. И силу того, о чем вы только что рассказывали, когда человек не может чего-то понять и начинает заниматься щебетанием. Ну такие случаи тоже будут. Куда без этого?

69:15 АНДРЕЙ СТАРЦЕВ:

Валентин Борисович, Я Вас хочу немножко поправить, потому что то, что вы высказали, вы высказали немножко не... совсем не как... что я хотел сказать. Если говорить тот аспект, который мы сейчас затронули, то я не уверен, что вообще 35-40% - это тот выхлоп, который достигнут того результата по обучению методическому пособию, вот исходя из той формы подачи информации, которая сейчас я вижу и понимаю как она дается, 35-40% это та эффективность, с которой будет осваиваться эта методичка, ни к финишу придет 35-40%, а та эффективность, с которой будет эта методичка осваиваться, ну вот представьте себе машине требуется путь в 100 км проехать со средней скоростью в 60 км и человек приедет через... в точку Б, отнесенную от точки А в 100 км вовремя на встречу чуть даже заранее, представьте, что он не в 60 км проедет, а в 30-40... с эффективностью 30-40% от этих 60 км, он поедет со скоростью 20-25 км, вот я о чем говорю, люди поедут с эффективностью 25 км в лучшем случае, и кто вовремя приедет на встречу? Если все преимущественно проедут с этой скоростью, какой %? Это % - ноль, вот я о чем вам говорю... пока

70:49 ВАЛЕНТИН БОРИСОВИЧ:

Я не разделяю Вашу точку зрения по этому вопросу, и хочу обратить внимание, что, в общем-то говоря, практика жизни, опять же, показывает - мы даем материал для самостоятельной работы, мы же заявляем о том, чтобы оказать помощь человеку в самостоятельной работе по освоению этого материала и говорим, что в результате самостоятельной работы вами будут достигнуты 3 цели: одна из них это формирование мировоззрения и миропонимания, это раз, вторая цель, которую он обязательно достигнет - он получит полное адекватное представление о том, что содержит и несет концепция, потому что в настоящий момент, многие, в общем-то говоря, не совсем точно представляют, какую информацию несет в себе концепция, вот эти 2 цели, при желании достичь, я думаю, что у подавляющего большинства будут реализованы.

72:00 АНДРЕЙ СТАРЦЕВ: